



Βαθμός Ασφαλείας : Αδιαβάθμητο

Βαθμός προτεραιότητας: Κανονικό

Χρόνος διατήρησης: Στο διηλεκές

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ
Ν.ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ-Ν.ΧΑΛΚΗΔΟΝΑΣ**

Νέα Φιλαδέλφεια 1/6/2022

Αριθ. Πρωτ. : **12402/2-6-2022**

**Δ/νση Διοικητικών Υπηρεσιών
Τμήμα Υποστήριξης
Πολιτικών Οργάνων**

Γραφείο Οικ. Επιτροπής

Ταχ. Δ/νση: Δεκελείας 97
143 41 Ν. Φιλαδέλφεια
Πληρ. : Πλέσσας Κων/νος
Τηλ. : 213-2049085-086
Fax : 213-2049006

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το πρακτικό της αριθ. **19/2022** τακτικής Συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Νέας Φιλαδέλφειας-Νέας Χαλκηδόνας

Αριθ. Απόφασης : **133/2022**

Π Ε Ρ Ι Λ Η Ψ Η

*«Άσκηση ή μη έφεσης κατά των αριθ.
7/2021, 8/2021 και 11/2022 αποφάσεων
Ειρηνοδικείου Ν. Ιωνίας (υποθέσεις αγωγών
δικογόρων Δήμου για περιουσιακές
διαφορές)»*

Στη Νέα Φιλαδέλφεια και στο Δημοτικό Κατάστημα (Δεκελείας 97-Γραφείο Δημάρχου) σήμερα την 1^η του μήνα Ιουνίου του έτους 2022, ημέρα Τετάρτη και ώρα 9.30 π.μ. συνήλθε σε τακτική Συνεδρίαση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 παρ. 1 της ΠΝΠ (ΦΕΚ 55 τ. Α' /11-3-2020) που κυρώθηκε με το άρθρο 2 του Ν. 4682/2020, καθώς και αυτές της αριθ. 77 και των λοιπών σχετικών εγκυκλίων του ΥΠ.ΕΣ. στα πλαίσια των ληφθέντων μέτρων για την αποφυγή της διασποράς του κορωνοϊού η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Νέας Φιλαδέλφειας-Νέας Χαλκηδόνας μετά την υπ' αριθ. πρωτ. 11786/17/27-5-2022 έγγραφη πρόσκληση του Δημάρχου και Προέδρου αυτής κ. Ιωάννη Βούρου, που επιδόθηκε νομότυπα σε κάθε μέλος χωριστά και δημοσιεύθηκε στην ιστοσελίδα του Δήμου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν.3852/10, τηρουμένων όλων των μέτρων προστασίας για τον περιορισμό της διασποράς του κορωνοϊού COVID-19 που προβλέπονται στην αριθ. 77 Εγκύκλιο του ΥΠ.ΕΣ και την σχετική ΚΥΑ, παρισταμένου ως γραμματέα του τακτικού υπαλλήλου του Δήμου κ. Πλέσσα Κων/νου με βαθμό Α'.

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία, γιατί από τα εννέα (9) μέλη της Οικονομικής Επιτροπής ήταν :

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- 1) Βούρος Ιωάννης, Δήμαρχος και Πρόεδρος
- 2) Κουτσάκης Μιχαήλ
- 3) Τάφας Ηλίας
- 4) Ανεμογιάννης Γεώργιος
- 5) Τομπούλογλου Κωνσταντίνος
- 6) Ουσταμπασίδης Ιωάννης
- 7) Λέκκας Αθανάσιος, αναπληρωματικό μέλος, ως Αντιδήμαρχος
- 8) Μπερδέσης Σπυρίδων, αναπληρωματικό μέλος της δημοτικής παράταξης του εκλεγέντος Δημάρχου και
- 9) Γρετζελιάς Παντελής, αναπληρωματικό μέλος της δημοτικής παράταξης «ΞΑΝΑ ΜΑΖΙ».

ΑΠΟΝΤΕΣ

- 1) Κοσκολέτος Σωτήριος, Αντιπρόεδρος, 2) Κοπελούσος Χρήστος και 3) Αναγνώστου Γεώργιος, οι οποίοι δεν προσήλθαν, αν και νόμιμα κλητεύθηκαν, έχοντας προηγουμένως ενημερώσει σχετικά.

Ο κ. Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής και εισηγούμενος το **7^ο** θέμα της ημερήσιας διάταξης είπε:

Κυρίες και Κύριοι Συνάδελφοι,

Θέτω υπόψη σας το αριθ. πρωτ. 11224/20-5-2022 έγγραφο-εισήγηση της δικηγόρου του Δήμου κ. Ζ.Δρόσου επί του θέματος:

Προς
Τον κ. Δήμαρχο Ν.Φιλαδέλφειας- Ν. Χαλκηδόνος

Επί της κοινοποιηθείσης την 17-5-22 στον Δήμο Ν.Φιλαδέλφειας- Ν.Χαλκηδόνας [με αριθμ. πρωτ. 10975/18-5-22] υπ' αριθμ. 11/22 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Ν. Ιωνίας , σας γνωρίζω τα κάτωθι.

Ο επί παγία αντιμισθία αμειβόμενος Πληρ. Δικηγόρος του Δήμου ΝΦ-ΝΧ κ. Χρυσόστομος Χήτος- Κιάμος άσκησε ενώπιον του Ειρηνοδικείου Ν.Ιωνίας κατά του Δήμου ΝΦ-ΝΧ την από 20-12-21 [υπ' αριθμ. καταθ. ΓΑΚ 5972 ΕΑΚ 25/ 20-12-21] αγωγή , με την οποία ζήτησε να καταδικασθεί ο εναγόμενος Δήμος να του καταβάλει για την προσαύξηση 20 % επί της μηνιαίας πάγιας αντιμισθίας του για το χρονικό διάστημα από 1-1-2020 έως 31-12-2021 , ως ειδικότερα αναλύεται εις το ιστορικό αυτής, το συνολικό ποσό των 11.968,32 ευρώ και μάλιστα νομιμοτόκως από την επομένη ημέρα που έπρεπε να του καταβληθεί κάθε επιμέρους κονδύλιο, άλλως από την επίδοση της αγωγής, να κηρυχθεί προσωρινά εκτελεστή η απόφαση που θα εκδοθεί και να καταδικασθεί ο εναγόμενος στην δικαστική του δαπάνη .

Συζητήσεως γενομένης επί της ως άνω αγωγής εξεδόθη η ως άνω υπ' αριθμ. **11/22** απόφαση του Ειρηνοδικείου Ν. Ιωνίας [διαδ. περιουσιακών διαφορών], με την οποία και για τους λόγους που αναφέρονται εις το σκεπτικό αυτής απεφασίσθη : <..... Δέχεται εν μέρει την αγωγή. Υποχρεώνει τον εναγόμενο Δήμο να καταβάλλει στον ενάγοντα το ποσό των εννέα χιλιάδων διακοσίων έξι ευρώ και σαράντα λεπτών [**9.206,40**] ευρώ με τον νόμιμο τόκο από την επομένη της επίδοσης της αγωγής μέχρι την ολοσχερή εξόφληση. **.Κηρύσσει την απόφαση προσωρινά εκτελεστή.** . Επιβάλλει την δικαστική δαπάνη του ενάγοντος σε βάρος του εναγομένου, την οποία ορίζει στο ποσό των 300 ευρώ...> [πρβλ. προσαγομένη]

Περαιτέρω σας γνωρίζω και τα κάτωθι:

1.- ο επί παγία αντιμισθία αμειβόμενος Πληρ. Δικηγόρος του Δήμου ΝΦ-ΝΧ κ. Μενέλαος Παπαδημητρίου άσκησε ενώπιον του Ειρηνοδικείου Ν.Ιωνίας κατά του Δήμου ΝΦ-ΝΧ την από 31-12-20 [υπ' αριθμ. καταθ. ΓΑΚ 3688 ΕΑΚ 28/31-12-20] αγωγή, με την οποία ζήτησε να υποχρεωθεί ο Δήμος ΝΦ-ΝΧ να του καταβάλει για την προσαύξηση 20 % επί της μηνιαίας πάγιας αντιμισθίας του για το χρονικό διάστημα από 1-1-2020 έως 31-12-2020 , ως ειδικότερα αναλύεται εις το ιστορικό αυτής, το συνολικό ποσό των 4.603,20 ευρώ και μάλιστα νομιμοτόκως από την επομένη ημέρα που έπρεπε να του καταβληθεί κάθε επιμέρους κονδύλιο, άλλως από την επίδοση της αγωγής, να κηρυχθεί προσωρινά εκτελεστή η απόφαση που θα εκδοθεί και να καταδικασθεί ο εναγόμενος στην δικαστική του δαπάνη.

Συζητήσεως γενομένης επί της ως άνω αγωγής εξεδόθη η ως άνω υπ' αριθμ. **8/21** απόφαση του Ειρηνοδικείου Ν. Ιωνίας [διαδ. περιουσιακών διαφορών- εργατικά], με την οποία και για τους λόγους που αναφέρονται εις το σκεπτικό αυτής απεφασίσθη : <..... Δέχεται την αγωγή. Υποχρεώνει τον εναγόμενο Δήμο να καταβάλλει στον ενάγοντα το ποσό των τεσσάρων χιλιάδων εξακοσίων τριών ευρώ και είκοσι λεπτών [**4.603,20**] ευρώ με τον νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την εξόφληση. **Κηρύσσει την παρούσα προσωρινά εκτελεστή για το ποσό των 2.000 ευρώ** .. Επιβάλλει την δικαστική δαπάνη του ενάγοντος σε βάρος του εναγομένου, την οποία ορίζει στο ποσό των 200 ευρώ...> [πρβλ. προσαγομένη] .

Η ως άνω υπ' αριθμ. 8/21 απόφαση του Ειρηνοδικείου Ν. Ιωνίας δημοσιεύθηκε την 30-6-21 και δεν έχει εισέτι κοινοποιηθεί στον Δήμο.

2.- ο επί παγία αντιμισθία αμειβόμενος Πληρ. Δικηγόρος του Δήμου ΝΦ-ΝΧ κ. Μενέλαος Παπαδημητρίου άσκησε ενώπιον του Ειρηνοδικείου Ν.Ιωνίας κατά του Δήμου ΝΦ-ΝΧ την από 31-12-20 [υπ' αριθμ. καταθ. ΓΑΚ 3687 ΕΑΚ 27/31-12-20] αγωγή , με την οποία ζήτησε να υποχρεωθεί ο Δήμος ΝΦ-ΝΧ να του καταβάλει για το χρονοεπίδομα σε ποσοστό 2% για κάθε 2 έτη δικηγορίας από της εγγραφής του στα μητρώα του ΔΣΑ για το χρονικό διάστημα από 3-4-19 έως 31-12-20, το συνολικό ποσό των 15.392,31 ευρώ και δη νομιμοτόκως, να κηρυχθεί η εκδοθησομένη απόφαση προσωρινώς εκτελεστή κλπ.

Συζητήσεως γενομένης επί της ως άνω αγωγής εξεδόθη η ως άνω υπ' αριθμ. **7/21** απόφαση του Ειρηνοδικείου Ν. Ιωνίας [διαδ. περιουσιακών διαφορών], με την οποία και για τους λόγους που αναφέρονται εις το σκεπτικό αυτής απεφασίσθη : <..... Δέχεται την αγωγή. Αναγνωρίζει ότι ο εναγόμενος δήμος οφείλει να καταβάλλει στον ενάγοντα από 2-4-2019 έως 31-12-2020 τον βασικό μισθό του βαθμού Α' της κατηγορίας ΠΕ, τον οποίο λαμβάνουν οι δικηγόροι που υπηρετούν στις Ανεξάρτητες Διοικητικές και Ρυθμιστικές Αρχές κλπ., όπως αυτός διαμορφώθηκε με την προσθήκη του χρονοεπιδόματος σε ποσοστό 2 % για κάθε 2 έτη δικηγορίας από την ημερομηνία εγγραφής του στα μητρώα του ΔΣΑ και επί του εκάστοτε διαμορφούμενου την προηγούμενη διετία βασικού μισθού. Υποχρεώνει τον εναγόμενο δήμο να καταβάλλει στον ενάγοντα το συνολικό ποσό των δέκα πέντε χιλιάδων τριακοσίων ενενήντα δύο ευρώ και τριάντα ένα λεπτά [**15.392,31**] με τον νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής του και μέχρι εξοφλήσεως. **Κηρύσσει την απόφαση προσωρινά εκτελεστή για το ποσό των 10.000 ευρώ**. Επιβάλλει την δικαστική δαπάνη του ενάγοντος σε βάρος του εναγομένου, την οποία ορίζει στο ποσό των 200 ευρώ...> [πρβλ. προσαγομένη]..

Η ως άνω υπ' αριθμ. 7/21 απόφαση του Ειρηνοδικείου Ν. Ιωνίας δημοσιεύθηκε την 30-6-21 και δεν έχει εισέτι κοινοποιηθεί στον Δήμο.

Στο σημείο αυτό πρέπει να λεχθούν τα κάτωθι:

ΚΑΘΕΣΤΩΣ ΕΜΜΙΣΘΩΝ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ.

1. α. Στο άρθρο 83 του π.δ/τος 410/1988 «Κωδικοποίηση σε ενιαίο κείμενο των διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας που αφορούν το προσωπικό με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου του Δημοσίου, των ΟΤΑ και των ν.π.δ.δ.» (Φ.Ε.Κ. Α' 191), ορίζονται τα ακόλουθα:

Άρθρο 83. Ειδικοί ή νομικοί σύμβουλοι και συνεργάτες.

«1. Οι διατάξεις του παρόντος δεν έχουν εφαρμογή στους ειδικούς συμβούλους και συνεργάτες του Πρωθυπουργού, των Αντιπροέδρων της Κυβέρνησης και των Υπουργών

2. Τα σχετικά με τους νομικούς συνεργάτες ή νομικούς συμβούλους ή δικηγόρους, που προσλαμβάνονται με σύμβαση στο Δημόσιο, ΝΠΔΔ και ΟΤΑ, διέπονται από τις κείμενες γι' αυτούς διατάξεις»..

β. Κείμενες διατάξεις για τους δικηγόρους είναι όσες διατάξεις ρυθμίζουν ειδικώς και ρητώς ζητήματα των δικηγόρων, διατάξεις στις οποίες γίνεται παραπομπή για αναλογική εφαρμογή ως προς τους δικηγόρους, ο ισχύων Κώδικας περί δικηγόρων, ενώ ήταν και ο προϊσχύσας Κώδικας περί Δικηγόρων, ήτοι το ν.δ. 3026/1954. Ειδικότερα οι παρ. 3 και 4 του άρθρου 63 όριζαν ότι:

Άρθρο 63. Έργα ασυμβίβαστα προς Δικηγόρον.

«3. Είναι ασυμβίβαστος προς το Δικηγορικό Λειτουργήμα πάσα έμμισθος υπηρεσία παρά φυσικώ ή νομικώ προσώπω. Η άσκηση από δικηγόρο δημοσιογραφικής εργασίας δεν είναι ασυμβίβαστη προς το δικηγορικό λειτουργήμα, ούτε συνεπάγεται έκπτωση ή διαγραφή του δικηγόρου από τα μητρώα του οικείου δικηγορικού συλλόγου.

4. Κατ' εξαίρεσιν επιτρέπεται εις τον Δικηγόρον α) η επί παγία ετησία ή μηνιαία αμοιβή παροχή καθαρώς νομικών εργασιών είτε ως Δικαστικού ή Νομικού Συμβούλου είτε ως Δικηγόρου και β) η διδασκαλία μαθημάτων νομικών ή πολιτικών επιστημών».

γ. Εξάλλου, στο άρθρο 94 παρ.4 του προϊσχύσαντα Κώδικα Περί Δικηγόρων οριζόταν ότι: «**Αι περί αδειας διατάξεις του α.ν. 539/1945 εφαρμόζονται αναλόγως και επί των Δικηγόρων και Νομικών ή Δικαστικών Συμβούλων παρεχόντων τας υπηρεσίας αυτών προς τους εντολείς των κατά τους όρους του άρθρου 63 παρ.4 του παρόντος Νόμου**».

δ. Από τις προαναφερόμενες διατάξεις προκύπτει ότι το π.δ. 410/1988 εξαιρεί από την υπαγωγή στις ρυθμίσεις του τους δικηγόρους που έχουν προσληφθεί στο Δημόσιο, τα ΝΠΔΔ και τους ΟΤΑ **κάνοντας όμως ρητή παραπομπή στις κείμενες γι' αυτούς διατάξεις.** Τέτοιες διατάξεις προφανώς είναι οι προαναφερόμενες του Κώδικα Δικηγόρων με τις προσθήκες και τις τροποποιήσεις του από τις οποίες προκύπτει ότι οι δικηγόροι επιτρέπεται κατ' εξαίρεση να παρέχουν υπηρεσίες με πάγια αμοιβή με σύμβαση έμμισθης εντολής, **η οποία είναι πάντοτε αορίστου χρόνου και δεν προσδίδει την ιδιότητα του υπαλλήλου του εντολέα, ως αντίθετη στον ανεξάρτητο χαρακτήρα του δικηγορικού λειτουργήματος,** ενώ σε ό,τι αφορά το θέμα της κανονικής ετήσιας άδειας με αποδοχές, ακόμη και όταν η πρόσληψη γίνεται από το Δημόσιο, τα ΝΠΔΔ και τους ΟΤΑ, υπάγονται στις διατάξεις του α.ν. 539/1945 περί αδειών του κοινού εργατικού δικαίου.(ΓνΝΣΚ Ολομ.292/2002, 98/2014).

ε. Ήδη, από 27-9-2013 ισχύει ο νέος Κώδικας Περί Δικηγόρων Ν.4194/ 2013, σύμφωνα με τον οποίο:

Άρθρο 1. Η φύση της δικηγορίας.

«1. Ο δικηγόρος είναι δημόσιος λειτουργός. το λειτουργήμα του αποτελεί θεμέλιο του κράτους δικαίου.

2. Περιεχόμενο του λειτουργήματος είναι η εκπροσώπηση και υπεράσπιση του εντολέα του σε κάθε δικαστήριο, αρχή ή υπηρεσία ή εξωδικαστικό θεσμό, η παροχή νομικών συμβουλών και γνωμοδοτήσεων, όπως επίσης και η συμμετοχή του σε θεσμοθετημένα όργανα ελληνικά ή διεθνή».

Η παραπάνω διάταξη είναι όμοια με τη διάταξη του άρθρου 38 που ίσχυσε μέχρι 26-9-2013 Κώδικα περί Δικηγόρων (ν.δ. 3026/ 1954), που ορίζει ότι **«Ο Δικηγόρος είναι άμισθος Δημόσιος λειτουργός δικαιούμενος σεβασμού και τιμής παρά των Δικαστηρίων και πάσης Αρχής».**

Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 1γ' του ν. 4194/2013 (Κώδικας Δικηγόρων), αποβάλλει αυτοδικαία την ιδιότητα του δικηγόρου και διαγράφεται από το μητρώο του συλλόγου του οποίου είναι μέλος εκείνος που διορίζεται ή κατέχει οποιαδήποτε έμμισθη θέση **με σύμβαση εργασιακής ή υπαλληλικής σχέσης** σε οποιοδήποτε φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή υπηρεσία δημόσια (πολιτική ή στρατιωτική), δικαστική, δημοτική ή νομικού προσώπου δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου ή σε Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης επιφυλασσομένης της διάταξης του άρθρου 31 του Κώδικα.

Άρθρο 42. Έμμισθος δικηγόρος.

«Έμμισθος δικηγόρος είναι αυτός που προσφέρει αποκλειστικά νομικές υπηρεσίες, ως νομικός σύμβουλος ή ως δικηγόρος, σε συγκεκριμένο εντολέα, σταθερά και μόνιμα, αμειβόμενος αποκλειστικά με πάγια περιοδική αμοιβή. Ο ίδιος δικηγόρος μπορεί επίσης να αναλαμβάνει υποθέσεις από οποιονδήποτε άλλον, αμειβόμενος είτε ανά υπόθεση είτε με άλλον τρόπο», ενώ κατά το άρθρο 44 παρ. 2 του ίδιου Κώδικα οι αποδοχές των δικηγόρων που παρέχουν τις υπηρεσίες τους στο Δημόσιο, στους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΟΤΑ) πρώτου και δεύτερου βαθμού και στα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, στα οποία συμπεριλαμβάνεται και ο Οργανισμός Γεωργικών Ασφαλίσεων, **καθορίζονται με κοινή απόφαση των Υπουργών Δικαιοσύνης και Οικονομικών.**

στ. Άρθρο 46. Διάρκεια και λήξη έμμισθης εντολής - αποζημίωση.

«1. Οι διατάξεις για τη χορήγηση ετήσιας άδειας και επιδόματος άδειας που ισχύουν για τους υπαλλήλους στον ιδιωτικό τομέα, ισχύουν και για τους έμμισθους δικηγόρους. Σε περίπτωση ύπαρξης Κανονισμού εργασίας για τους εργαζόμενους στον εντολέα, εφαρμόζονται οι διατάξεις του Κανονισμού), εφόσον είναι ευνοϊκότερες. Εφαρμόζονται επίσης στους έμμισθους δικηγόρους όλες οι κείμενες διατάξεις για χορήγηση άδειας μετ' αποδοχών λόγω ασθένειας, αναρρωτικής άδειας και προστασίας της κύησης και της λοχείας. 2.....».

ζ. Σύμφωνα με όσα παγίως έχουν γίνει δεκτά από τη θεωρία και τη νομολογία, η παροχή νομικών συμβουλών από δικηγόρο, ακόμα και με σχέση πάγιας αντιμισθίας, δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο συμβάσεως εξηρημένης εργασίας, καθόσον η σχέση αυτή θεωρείται ότι είναι σχέση απόλυτης εμπιστοσύνης και συνάπτεται με σύμβαση ιδιόμορφης έμμισθης εντολής, η οποία λογίζεται πάντοτε ως σύμβαση αορίστου χρόνου (**Ολ. Α.Π. 25/2002 ΕΛΛΔνη 43.1019, Α.Π. 149/2006, Εφ.Αθ. 1715/2004 ΕΛΛΔνη 2006.1105, Εφ.Θεσσαλ. 1535/2006 Αρμ. 2006.1352**).

Οι Δικηγόροι ασκούν ελευθέριο επάγγελμα ακόμη και όταν παρέχουν τις νομικές υπηρεσίες τους με σχέση έμμισθης εντολής και πάγια αντιμισθία (ΣΤΕ 909/2011).

Η σχέση της έμμισθης εντολής που συνδέει τους δικηγόρους με τον εντολέα τους, ακόμη και στην περίπτωση που αυτός είναι το Δημόσιο ή Ν.Π.Δ.Δ. ή Ο.Τ.Α., διέπεται βασικά από τον Κώδικα περί Δικηγόρων. (ΓνΝΣΚ 98/2014).

Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 166 παρ. 1 του ίδιου Νόμου (4194/ 2013), «Οι διατάξεις του Κώδικα **είναι ειδικές** έναντι κάθε άλλης διάταξης».

η. Από τις προαναφερόμενες διατάξεις προκύπτει σαφώς ότι ο Νομοθέτης προσδίδει στο δικηγόρο **την ιδιότητα του δημοσίου λειτουργού** και όχι του υπαλλήλου, δηλ. του απασχολούμενου με σχέση εξαρτημένης εργασίας, σε περίπτωση δε που αυτός συνδεθεί με σχέση εξαρτημένης εργασίας σε οποιονδήποτε

εργοδότη, αποβάλλει την δικηγορική ιδιότητα, δηλ. δεν μπορεί να ασκεί το λειτούργημα του δικηγόρου. Ειδική μορφή άσκησης της δικηγορίας αποτελεί η έμμισθη εντολή, για τις υπηρεσίες δε που παρέχει κατά την εκτέλεση της εντολής αυτής ο δικηγόρος λαμβάνει αμοιβή και όχι μισθό, όπως λαμβάνουν οι υπάλληλοι.

Ρητά αναφέρεται, επίσης, στον Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, άρθρο 41 ν. 3584/2007 ότι **«Η ιδιότητα του υπαλλήλου Ο.Τ.Α. είναι ασυμβίβαστη προς την ιδιότητα του δικηγόρου, εκτός αν ειδικές διατάξεις ορίζουν διαφορετικά.»**.

Για τον λόγο αυτό στους οικείους Οργανισμούς Εσωτερικής Υπηρεσίας [ΟΕΥ] των Δήμων οι Δικηγόροι περιλαμβάνονται στις **< ΕΙΔΙΚΕΣ ΘΕΣΕΙΣ >** και ουχί στο υπαλληλικό ή εργατικό προσωπικό αυτών.

Η ΦΥΣΗ ΤΗΣ ΕΜΜΙΣΘΗΣ ΕΝΤΟΛΗΣ

1. Όπως γίνεται παγίως δεκτό από τη Νομολογία, τόσο κατά τις διατάξεις του νέου όσον και του προϊσχύσαντος Κώδικα Δικηγόρων η κατ' εξαίρεση επιτρεπόμενη στο δικηγόρο παροχή νομικών υπηρεσιών με πάγια αμοιβή, ρυθμίζεται από τον ως άνω Κώδικα Δικηγόρων και τους περί εντολής κανόνες αυτού, εφόσον δεν αντίκειται στο δημόσιο χαρακτήρα αυτής της σχέσεως. Δεν μπορεί δε, η παραπάνω παροχή υπηρεσιών από δικηγόρους, να αποτελέσει αντικείμενο σύμβασης εξαρτημένης εργασίας, καθόσον η σχέση αυτή θεωρείται και είναι σχέση απόλυτης εμπιστοσύνης, και συνάπτεται με σύμβαση ιδιόμορφης έμμισθης εντολής, η οποία λογίζεται πάντοτε ως σύμβαση αορίστου χρόνου (ΟΛΑΠ 25/2002 ΕλλΔνη 43, 1019 - 149/2006, ΕφΑθ 1715/2004 ΕλλΔνη 2006.1105, Εφθεσσαλ 1535/ 2006 Αρμ. 2006, 1352). Ο χαρακτήρας της σύμβασης αυτής ως έμμισθης εντολής δεν μεταβάλλεται στην περίπτωση που ο δικηγόρος συμβάλλεται με Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου. Οι δε αναφερόμενες διαφορές δεν αποτελούν διοικητικές διαφορές ουσίας, αλλά υπάγονται στη δικαιοδοσία των πολιτικών Δικαστηρίων, σύμφωνα με το άρθρο 94 παρ. 3 Συντάγματος και αρθρ. 1 εδ. α' ΚΠολΔ και οι οποίες εκδικάζονται κατά τη διαδικασία των διαφορών για τις αμοιβές από εργασία (ΟΛΑΠ 11/2002 ΕλλΔνη 2002.689, ΑΠ 50/2000 ΑρχΝ 2000.566, 85/1999 ΔΕΝ 1999.1508, Εφθεσ 1535/2006, ΕφΑθ 8804/2004 ΕλλΔνη 2005. 1139, ΕφΑθ 1715/2004, ΝΟΜΟΣ, Παπαχατζή «Η επέκταση της δικαιοδοσίας των διοικητικών Πρωτοδικείων και Εφετείων στις διαφορές από διοικητικές συμβάσεις» στο ΝοΒ 32.1201). **Αντίκειται δε στην δια του Κώδικα Δικηγόρων επιδιωκόμενη και με πολλές διατάξεις περιφρουρούμενη αξιοπρέπεια και ιδιάζουσα ανεξαρτησία του δικηγορικού λειτουργήματος η επιβολή στον δικηγόρο και η αποδοχή από αυτόν υποχρεωτικού ωραρίου απασχόλησης και μάλιστα εκείνου που ισχύει για το υπαλληλικό προσωπικό του εντολέα, έστω και αν παρέχει τις υπηρεσίες του με πάγια ετήσια ή μηνιαία αντιμισθία (ΕφΑθ 2402/1987 ,Μον. Εφ. Καλ.26/2016 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).**

2. Περαιτέρω, όπως παγίως γίνεται δεκτό ο δικηγόρος είναι δημόσιος λειτουργός, ταγμένος στην προάσπιση του δικαίου, **ενεργεί δε ελεύθερα και κατά την επιστημονική του πεποίθηση έναντι του εντολέως του (adhoc ΝΣΚ 389/2012)**. Απαγορεύεται και είναι ασυμβίβαστη προς το δικηγορικό λειτούργημα η ανάληψη από το δικηγόρο οποιασδήποτε έμμισθης υπηρεσίας σε φυσικό ή νομικό πρόσωπο. Μόνο κατ'εξαίρεση επιτρέπεται η παροχή εκ μέρους του καθαρά νομικών υπηρεσιών με πάγια ετήσια ή μηνιαία αμοιβή με τη νομική μορφή της συμβάσεως έμμισθης εντολής, η οποία είναι πάντοτε αορίστου διάρκειας, περιλαμβάνει απαραίτητως την παροχή νομικών υπηρεσιών και διέπεται από τις περί ανεξαρτήτων υπηρεσιών και εντολής διατάξεις του Α.Κ. (άρθρα 648 επ. και 713 επ.ΑΚ) καθώς και από τις ειδικές για το θέμα αυτό διατάξεις του Κώδικα Δικηγόρων. **Κατ' ακολουθίαν αυτή δεν προσδίδει στο δικηγόρο της ιδιότητα του υπαλλήλου**, ο οποίος τελεί σε σχέση εξαρτημένης εργασίας, ως μέλος του προσωπικού του εντολέα-εργοδότη του, η δε αξίωσή του προς καταβολή της καθορισμένης αμοιβής απορρέει από σύμβαση έμμισθης δικηγορικής εντολής και όχι από σχέση εξαρτημένης εργασίας

(ΟΛΑΠ 1/1994, 70/2003, ΑΠ 476/2007 Γνωμ.ΝΣΚ 594/2001, 322/2008, 242/2011 και 389/2012).

3. Επίσης βασικό χαρακτηριστικό που διακρίνει τους υπαλλήλους ενός ΝΠΔΔ από τα πρόσωπα που προσφέρουν τις υπηρεσίες του σε αυτό με σύμβαση έμμισθης εντολής είναι και η, βάσει της ιεραρχικής εξάρτησής του από τα όργανα του ΝΠΔΔ, πειθαρχική ευθύνη τους, δηλαδή η δυνατότητα επιβολής σε αυτούς πειθαρχικών κυρώσεων σε περίπτωση παράβασης των κανόνων που καθορίζουν τις υποχρεώσεις τους (βλ.Σπηλιωτόπουλου-Χρυσανθάκη «Βασικοί Θεσμοί Δημοσιοϋπαλληλικού Δικαίου» έβδομη έκδοση παρ.14). Αντίθετα οι δικηγόροι που παρέχουν υπηρεσίες στα ΝΠΔΔ ελέγχονται πειθαρχικά κατά τα προβλεπόμενα στον Κώδικα Δικηγόρων και όχι κατά τα προβλεπόμενα στον Υ.Κ.

4. Με βάση τα ανωτέρω σαφώς προκύπτει ότι οι δικηγόροι που παρέχουν τις υπηρεσίες τους στο Δημόσιο ή σε ΝΠΔΔ δεν θεωρούνται σε καμία περίπτωση υπάλληλοι αυτού (adhocΝΣΚ 389/2012 ΑΕΔ 90/1991 ΔΔΙΚΗ 1992.720,ΑΠ398/2017 δημ.ΝΟΜΟΣ,ΑΠ 1700/2007 δημ.ΝΟΜΟΣ, ΣΤΕ3690/2009, ΣΤΕ 909/2011 ΕΛΛΔνη 2011.1271), δεν υπάγονται στην υπαλληλική ιεραρχία και στις διατάξεις του Υπαλληλικού Κώδικα, ασκούν δε ελευθέρως τα επιστημονικά τους καθήκοντα, όπως επιβάλλει ο Νόμος και η Συνείδησή τους.

Εξάλλου και κατά τον Κώδικα Δικηγόρων οι έμμισθοι δικηγόροι δεν χάνουν την ιδιότητα του ανεξάρτητα απασχολούμενου υπό καθεστώς άσκησης ελεύθερου επαγγέλματος (Α.Π.1343/2005 ΔΕΕ 2005, σελ.1347 και ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ), βαρυνόμενοι με τέλος επιτηδεύματος, οφείλουν να διατηρούν γραφείο, με έξοδα τα οποία επιβαρύνουν τους ίδιους και γενικώς έχουν όλες τις φορολογικές και ασφαλιστικές υποχρεώσεις των αυτοαπασχολουμένων.

Με την υπ' αριθμ. 609//16 απόφαση του Αρείου Πάγου κρίθηκε αμετάκλητα η μισθολογική κατάσταση των εμμίσθων δικηγόρων που παρέχουν τις υπηρεσίες τους με σχέση έμμισθης εντολής στο Δημόσιο, τους ΟΤΑ και τα νηδδ αυτών.

Ειδικότερα εκρίθη ότι η προσαύξηση του 20 % επί της πάγιας αντιμισθίας των εμμίσθων δικηγόρων, το χρονοεπίδομα του 2 % επί του βασικού μισθού για κάθε μία διετία άσκησης του δικηγορικού λειτουργήματος από της εγγραφής τους στον οικείο Δικηγορικό Σύλλογο κλπ. κρίθηκε ως αντιστάθμισμα του περιορισμού της ελεύθερης επαγγελματικής τους δραστηριότητας και των εξ αυτής προσόδων [ΑΠ 2101/14, 567/11] καθώς επίσης και ως αντιστάθμισμα της υποχρέωσης των δικηγόρων των ΟΤΑ να παρέχουν τις νομικές τους υπηρεσίες συγχρόνως στους Δήμους, στα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και τα ιδρύματα αυτών, χωρίς ιδιαίτερη αμοιβή και της υποχρέωσης αυτών για παροχή υπηρεσίας εντός του δημοτικού καταστήματος για την εξυπηρέτηση των υπηρεσιακών αναγκών και ανάλογα με αυτές, τις οποίες δεν δικαιούνται να διεκπεραιώσουν στο προσωπικό τους γραφείο.

Εν προκειμένω πρέπει να σημειωθεί ότι **υφίσταται τυπικό και ουσιαστικό δεδουλευμένο, καθ' όσον το υπό κρίσιν νομικό ζήτημα έχει κριθεί αμετακλήτως ωσαύτως και με τις υπ' αριθμ. 58/19 , 59/19, 47/20.48/20 αμετάκλητες αποφάσεις του Ειρηνοδικείου Αθηνών [σχετ. προς τούτο η υπ' αριθμ. 230/19 ομόφωνη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ν. Φιλ/φειας- Ν. Χαλκηδόνας], βάσει των οποίων και σε πλήρη συμμόρφωση προς το περιεχόμενο αυτών οι συνυπηρετούντες στον Δήμο Ν. Φιλ/φειας- Ν. Χαλκηδόνας και αμειβόμενοι επί παγία αντιμισθία Πληρ. Δικηγόροι αυτού εισέπραξαν, βάσει των αμετακλήτων ως άνω δικαστικών αποφάσεων, την ως άνω προσαύξηση από τον Δήμο Ν. Φιλ/φειας- Ν. Χαλκηδόνας για προηγούμενα χρονικά διαστήματα.**

Για τους λόγους αυτούς φρονώ ότι δεν θα πρέπει να ασκηθούν ένδικα μέσα κατά των ως άνω υπ' αριθμ. 11/22 και 8/21 και 7/21 αποφάσεων του Ειρηνοδικείου Ν. Ιωνίας.

Περί πάντων των ανωτέρω αρμόδιο όργανο να αποφασίσει για την άσκηση ή μη εφέσεως κατά των ως άνω αποφάσεων του Ειρηνοδικείου Ν.Ιωνίας είναι η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου.

Καλείσθε όπως αποφασίσετε σχετικά.

Μετά την ανωτέρω ενημέρωση ακολούθησε διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της Ο.Ε., κατά την οποία ανταλλάχθηκαν διάφορες απόψεις που καταγράφονται στο αριθ. **19/2022** Πρακτικό της Επιτροπής. Στη συνέχεια ο κ. Πρόεδρος κάλεσε την Ο.Ε. να αποφασίσει σχετικά.

Η Ο.Ε., αφού έλαβε υπόψη της την υποβληθείσα εισήγηση, τις υπ' αριθμ. 7/2021, 8/2021 και 11/2022 Αποφάσεις του Ειρηνοδικείου Ν. Ιωνίας, τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 1γ και 2 του Ν. 3852/10 («Καλλικράτης»), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 3 παρ. 1η και 2 του Ν. 4623/19 και εκ νέου από το άρθρο 40 παρ. 1 του Ν. 4735/20 και όλα τα σχετικά με την υπόθεση στοιχεία και έγγραφα

Αποφασίζει ομόφωνα

Εγκρίνει την **μη άσκηση** του ενδίκου μέσου της έφεσης κατά των υπ' αριθμ. **7/2021, 8/2021** και **11/2022** Αποφάσεων του Ειρηνοδικείου Ν. Ιωνίας (διαδικασία περιουσιακών διαφορών) που εκδόθηκαν επί αγωγών των δικηγόρων κ.κ. Μενελάου Παπαδημητρίου (οι δύο πρώτες) και Χρυσόστομου Χήτου-Κιάμου (η τρίτη) κατά του Δήμου και αφορούν αντίστοιχα καταβολή χρονοεπιδόματος σε ποσοστό 2% για κάθε 2 έτη δικηγορίας από της εγγραφής του δικηγόρου στα μητρώα του ΔΣΑ για το χρονικό διάστημα από 3-4-19 έως 31-12-20 (7/2021), καταβολή προσαύξησης 20 % επί της μηνιαίας πάγιας αντιμισθίας του δικηγόρου για το χρονικό διάστημα από 1-1-2020 έως 31-12-2020 (8/2021) και καταβολή προσαύξησης 20 % επί της μηνιαίας πάγιας αντιμισθίας του δικηγόρου για το χρονικό διάστημα από 1-1-2020 έως 31-12-2021 (11/2022), για τους αναλυτικά αναφερόμενους στην εισήγηση της παρούσας λόγους και ειδικότερα διότι υφίσταται τυπικό και ουσιαστικό δεδικασμένο, καθ' όσον το υπό κρίσιν νομικό ζήτημα έχει κριθεί αμετακλήτως ωσαύτως και με τις υπ' αριθμ. 58/19, 59/19, 47/20, 48/20 αμετάκλητες αποφάσεις του Ειρηνοδικείου Αθηνών [σχετ. προς τούτο η υπ' αριθμ. 230/19 ομόφωνα απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ν. Φιλ/φειας- Ν. Χαλκηδόνας], βάσει των οποίων και σε πλήρη συμμόρφωση προς το περιεχόμενο αυτών οι συνυπηρετούντες στον Δήμο Ν. Φιλ/φειας- Ν. Χαλκηδόνας και αμειβόμενοι επί παγία αντιμισθία Πληρ. Δικηγόροι αυτού εισέπραξαν, βάσει των αμετακλήτων ως άνω δικαστικών αποφάσεων, την ως άνω προσαύξηση από τον Δήμο Ν. Φιλ/φειας- Ν. Χαλκηδόνας για προηγούμενα χρονικά διαστήματα.

Ορίζει, επίσης, ότι το σύνολο των επιδικασθέντων ποσών θα καταβληθεί στους ανωτέρω δικηγόρους σε μία (**1**) δόση, με την προϋπόθεση ότι αυτοί θα δεσμευθούν εγγράφως ότι δεν θα προβούν σε κατασχέσεις σε τραπεζικούς λογαριασμούς του Δήμου και ότι θα παραιτηθούν από τους τόκους υπερημερίας.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **133/2022**

Αφού συντάχθηκε το παρόν πρακτικό υπογράφεται όπως ακολουθεί:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

(Ακολουθούν υπογραφές)

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

**Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΚΑΙ ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΗΣ ΟΙΚ. ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΙΩΑΝΝΗΣ ΒΟΥΡΟΣ

*Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπεύθυνη της Υπηρεσίας
Διεκπ/σεως Αρχείου-Πρωτοκόλλου*

Λεβαντή Εμμανολία

Εσωτερική Διανομή :

1. Αυτοτελές Τμήμα Νομικής Υπηρεσίας
2. Ιδιαίτερο Γραφείο Δημάρχου
3. Αντιδήμαρχο Οικ. Υπηρεσιών
4. Δ/νση Οικονομικών Υπηρεσιών
5. Τμήμα Προϋπολογισμού, Διπλογραφικού και Φορολογικών Υποθέσεων
6. Τμήμα Λογιστηρίου
7. Γραφείο Γεν. Γραμματέα
8. Τμήμα Υποστήριξης Πολιτικών Οργάνων